



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

Poslovni broj: 4 Pr-37/15-80

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu Ivanu Klapšiću, u pravnoj stvari tužitelja Dragutina Špoljarića, Marinkov put 50, Klinča Sela, OIB:03386174312, zastupan po Anđelki Anić, pravnoj zaposlenici Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Trg kralja Petra Krešimira IV. 2, Zagreb, protiv tuženika Doma za starije i nemoćne osobe Mirin dvor, OIB: 54517325953, Radnička cesta 2, Klinča Sela, zastupani po pun. Karlu Radoševiću, odv. u Jastrebarskom, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 16. siječnja 2020.godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 26. veljače 2020.g.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Dom za starije i nemoćne osobe Mirin dvor, Radnička cesta 2, Klinča Sela, OIB:54517325953, da tužitelju Dragutinu Špoljariću, Marinkov put 50, Klinča Sela, OIB:03386174312, isplati bruto iznos od 87.489,04 kuna sa zateznim kamatama po stopi koja se od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do 31. srpnja 2015. određuje prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, izuzev kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, i to na pojedinačne iznose od
na iznos od 2.827,15 kuna počevši od 16.7.2011. pa do isplate,
na iznos od 2.827,15 kuna počevši od 16.8.2011. pa do isplate,
na iznos od 2.827,15 kuna počevši od 16.9.2011. pa do isplate,
na iznos od 2.827,15 kuna počevši od 16.10.2011. pa do isplate,
na iznos od 2.356,51 kuna počevši od 16.12.2011. pa do isplate,
na iznos od 2.827,15 kuna počevši od 16.1.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.827,15 kuna počevši od 16.2.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.3.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.4.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.5.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.6.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.7.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.8.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.9.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.10.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.11.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.12.2012. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.1.2013. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.2.2013. pa do isplate,
na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.3.2013. pa do isplate,

na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.4.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.5.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.6.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.7.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.8.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.9.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.10.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.11.2013. pa do isplate,
 na iznos od 2.803,91 kuna počevši od 16.12.2013. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.1.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.2.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.3.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.4.2014. pa do isplate,
 na iznos od 77,05 kuna počevši od 16.6.2014. pa do isplate,
 na iznos od 178,20 kuna počevši od 16.7.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.8.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.9.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.10.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.11.2014. pa do isplate,
 na iznos od 340,04 kuna počevši od 16.12.2014. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.1.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.2.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.3.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.4.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.5.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.6.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.7.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.8.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.9.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.10.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.11.2015. pa do isplate,
 na iznos od 264,00 kuna počevši od 16.12.2015. pa do isplate, sve u roku od 8 dana

II. Nalaže se tuženiku Dom za starije i nemoćne osobe Mirin dvor, OIB: 54517325953, Radnička cesta 2, Klinča Sela, da tužitelju Dragutinu Špoljariću, OIB: 03386174312, Marinkov put 50, Klinča Sela, isplati neto iznos od 2.530,98 kuna sa zateznim kamatama po stopi koja se od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do 31. srpnja 2015. određuje prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena i to na pojedinačne iznose od:
 na iznos od 1.822,80 kuna počevši od 16.11.2011. pa do isplate,
 na iznos od 347,20 kuna počevši od 16.12.2011. pa do isplate,
 na iznos od 184,80 kuna počevši od 16.5.2014. pa do isplate,
 na iznos od 142,80 kuna počevši od 16.6.2014. pa do isplate,
 na iznos od 33,58 kuna počevši od 16.7.2014. pa do isplate, sve u roku od 8 dana

Tužitelj u tužbi navodi da je zaposlenik tuženika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme na poslovima vozača – domara, a temeljem Ugovora o radu od 01.01.2010.g.. Od zasnivanja radnog odnosa pa sve do prosinca 2013.g. tuženik tužitelju nije isplaćivao plaću ugovorenu čl. 11. Ugovora o radu. Tijekom inspekcijskog nadzora obavljenog tijekom 2013.g. Tuženik je dao na uvid isplatnice vezano za isplatu plaće koje tužitelj pobija nevjerodostojne jer nije primio nikakav iznos niti potpisao primitak bilo kakvog iznosa. Slijedom navedenog predlaže naložiti tuženiku da mu isplati neisplaćene plaće za razdoblje od lipnja 2011. do prosinca 2013.g. u ukupnom iznosu od 104.071,50 kn. U konačno postavljenom tužbenom zahtjevu podnesak od 21.11.2018.g. (list 300-303) predlaže naložiti tuženiku da tužitelju isplati bruto iznos od 87.489,04 kn sa naslova neisplaćenih plaća te daljnji iznos od 2.530,98 kn sa naslova razlike između potencijalne naknade za bolovanje koju bi ostvario na teret HZZO, da je tužitelj plaću obračunavao primjenom Ugovora o radu od 01.01.2010.g. sve zajedno sa pripadajućim kamatama uz naknadu troška.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je plaću redovito isplaćivao i to u gotovini o čemu ima potpisane potvrde od strane tužitelja. Nadalje, navodi kako je i dalje prijavljen i radi kod tuženika i uredno prima plaću. Na bolovanju proveo 4-6 mj. godišnje. Tuženik je u više navrata tražio broj tekućeg računa od tužitelja kako bi mu plaću isplaćivao na tekući račun međutim on to nije htio. Tuženiku je nevjerovatno da bi netko radio 31 mj. bez da dobije plaću. Dodatno ističe da je došlo do smanjenja plaće tužitelja, a temeljem Aneksa ugovora od Smatra da tužba nije osnovana te predlaže da ga odbije s tužbenim zahtjevom u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u: Ugovor o radu od 01.01.2010.g. (list 3-4), potvrda HZMO (list 5-11), dopis Min.rada upućen tužitelju (list 12-13), potvrda o visini dohotka i promet po računu tužitelja (list 14-18), izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 26-27), razgledane su isplatne liste za tužitelja te isplatnice (list 39-104, 187-197), razgledane su original isplatnice (list 81), promet po računu tužitelja u ZABA (list 107-109), saslušan je tužitelj (list 111, 198), razgledan je karton OI tužitelja (list 116), pročitana je zapisnik Inspektorata rada od 07.04.2014.g. sa pril. (list 122-156), provedeno je grafološko vještačenje po vještaku Ljerki Zdunić (list 160-166, 185), razgledan je Aneks ugovora o radu od 01.12.2010.g. (list 204), provedeno je vještačenje po vještaku grafologu Zvonimiru Čoriću (list 241-244), pročitana je dopis Min.financija (list 269), provedeno je financijsko vještačenje po vještaku Lidiji Tkalec Gradinšćak (list 279-297, 332). Na zadnjem ročištu su stranke odustale od svih prije predloženih dokaza.

Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 34/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Tužitelj u ovom postupku potražuje isplatu plaće za vrijeme rada kod tuženika, a temeljem Ugovora o radu od 01.01.2010.g..

Okolnost što navedeni ugovor nije potpisan od strane tužitelja – radnika nije od značaja jer je vidljivo da je isti prihvatio konkludentnim radnjama početkom rada za tuženika, a i sam tužitelj u svome iskazu navodi da je po tome ugovoru počeo raditi i očekivao plaću.

Tužitelj u svome iskazu navodi da mu nije isplaćivana plaća od početka rada za tuženika dakle od 01.01.2010.g. već da su to počeli raditi tek 2014.g.. Navodi da je došla inspekcija iz Karlovca da je dobio liste koje su potpisane ali da ih on nije potpisao, niti zna tko je to učinio. Na upit suda zašto je radio bez plaće tužitelj navodi da mu je Mira Đinkić voditeljica tuženika obećavala da će dobiti plaću kad bude imala novaca. Navodi da je nekoliko mjeseci bila na bolovanju. U dopuni svog iskaza tužitelj navodi da nije potpisao nikakav ugovor o smanjenju plaće. Pozivao je Nataliju Đinkić da mu plati neisplaćene plaće, no ona je govorila da trenutno nema, ali da hoće čim bude mogla isplatiti i plaće i kamate no ništa se nije događalo sve dok nije poslao inspekciju nakon čega mu je počela nešto isplaćivati. On nije na blagajni primao niti plaće niti liste.

Iskaz tužitelja ovaj sud prihvća u cijelosti obzirom da je životan, logičan te u skladu sa ostalim dokazima prvenstveno provedenim vještačenjima.

Naime, obzirom na tvrdnje tužitelja da nije primio plaću za utuženo razdoblje niti potpisao isplatnice i Aneks ugovora o radu provedeno je grafološko vještačenje posebno za za Anex te posebno za isplatnice.

U svome nalazu i mišljenju vještakinja Ljerkica Zdunić iznosi svoj zaključak vezano za potpisnika isplatnica pa tako navodi da u spisu ne prileži 8 indigo isplatnica te nesporni potpis tužitelja na punomoći danoj Savezu samostalnih sindikata, fotokopiji OI i kartonu izdane OI. Vještačenje potpisa izvršeno je primjenom suvremene grafičke metode vještačenja pa je tako prvenstveno napravljena analiza spornog potpisa te potom analiza nespornih potpisa te je komparacijom istih vještakinja dala mišljenje da skriptor spornih potpisa u rubrici primatelj na 8 dostavljenih indigo kopija isplatnica nije ovdje tužitelj. Navedenom nalazu tuženik je prigovorio u podnesku od 07.12.2015.g. u pogledu utvrđenja tj. analize nespornih potpisa te da vještak nije uzео u obzir da zbog protoka vremena se potpis tužitelja mogao promijeniti nakon čega je vještakinja pozvana da na ročištu obrazloži svoj nalaz i mišljenje i očituje se na prigovore tuženika pa je tako navela da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja od 10.11.2015.g. da skriptor spornih potpisa u rubrici primatelj na 8 dostavljenih indigo kopija isplatnica nije Dragutin Špoljarić. Mišljenje je dala temeljem komparacije spornih sa dostavljenim nespornim potpisima i obzirom da je utvrdila konstantne razlike u općem grafijskom izradi potpisa te u načinu oblikovanja incijalnog grafema Š mišljenje je dala sigurno jer prema pravilima grafološke struke razlike koje su konstantne imaju isključujuće značenje. Vezano za prigovor tuženika da nije navela ispod svake slike koji je potpis točno sa koje isplatnice, ističe da nije obaveza vještaka uopće skenirati i slikovno prikazati potpise isto tako utvrdila je da su svi sporni potpisi ispisani rukom istog jednog skriptora i skenirani su svi sporni potpisi koji se nalaze na listu 8 sudskog spisa u zasebnom omotu. Nadalje, vezano za prigovor da nije navela postojanje razlika u potpisivanju Dragutina Špoljarića navodi da se ne radi o razlikama nego o prirodnim varijacijama u načinu potpisivanja neke osobe, a niti jedna od varijacija u načinu potpisivanja nije našla unutar spornih potpisa. Isto tako vremenski razmak od dvije godine nije relevantan. Vremenski razmak od 2 godine bio bi relevantan ukoliko se radi o starijoj osobi koji rukopis propao uslijed starosti ili bolesti ili općenito ako se utvrde tragovi propadanja rukopisa tada je nužno potrebno raspolagati sa nespornim potpisima točno iz te godine. No nije utvrdila u konkretnom slučaju nikakve znakove

propadanja rukopisa. Navedeno je za isplatnicu 6/12 za koju tužena ističe da datira od 30.4.2012.g., a za koju je napisala da datira od 30.6.2012.g. ponovnim pregledom sporne isplatnice 6/12 vidi da uistinu stoji datum 30.6.2012.g. kako je i navela u svom pisanom nalazu i mišljenju. Na poseban upit pun.tuženika u vezi isplatnice 6/12 i datuma koji stoji na istoj da li se radi o 30.4. ili 30.6. može reći da se ne može isključiti niti da se radi o 4 mjesecu, no to nema nikakav utjecaj na rezultat vještačenja.

Obzirom da je vještak dodatno obrazložio svoj pisani nalaz i mišljenje te se očitovao na sve prigovore tuženika, okolnost što je tuženik ustrajao kod svojih prigovora nisu od značaja. Nalaz i mišljenje vještaka ovaj sud u potpunosti prihvaća kao stručan i obrazložen.

Tuženik je nakon saslušanja vještaka stavio prijedlog da se provede vještačenje po istom vještaku na okolnost potpisa tužitelja na isplatnim listama međutim, navedeni dokazni prijedlog je ovaj sud ocijenio kao odugovlačeći pa nije donio odluku o tom pogledu, a i sam tuženik je na zadnjem ročištu odustao od svih dok.prijedloga koje je eventualno tijekom postupka predlagao.

Slijedom navedenog tuženikova tvrdnja da je tužitelj primio ugovorenu plaću u utuženom razdoblju i da na to upućuju od tužitelja potpisane isplatnice nije prihvaćena već upravo suprotno navedene uplatnice neće se uzeti u obzir prilikom utvrđenja da li je tužitelju isplaćena ugovorena plaća.

Nadalje, a obzirom na osporavanje tužitelja da bi potpisao aneks ugovora o radu sa lista 204, a kojim mu je smanjena plaća, tijekom postupka provedeno je još jedno grafološko vještačenje radi utvrđenja da li je tužitelja potpisao Aneksa sa lista 204, a koje je provedeno po vještaku grafologu Zvonimiru Čoriću koji u svome nalazu i mišljenju navodi da je proučio kompletan spis zajedno sa spornim i nespornim materijalom vještačenja, izvršio analizu spornih potpisa, usporedio je sa nespornim te nakon toga dao mišljenje da tužitelj nije skriptor spornog potpisa na aneksu ugovora o radu sklopljenog u Kl.Selu 01.12.2010.g.. Tuženik je nalazu i mišljenju prigovorio u svome podnesku od 02.03.2018.g. ne navodeći konkretne prigovore no ističući pri tom novi prijedlog pa je vještak na ročištu održanom 09.12.2019.g. izjavio da u cijelosti ostaje kod pisanog nalaza i mišljenja, a da tuženikov prigovor u biti predstavlja prijedlog da se nalaz napravi u 2 varijante što međutim nije bilo navedeno u nalogu suda.

Nalaz i mišljenje vještaka Čorića ovaj sud u potpunosti prihvaća kao stručan i obrazložen, a niti stranke nisu konkretno istom prigovarale. Što se tiče tuženikovog prijedloga da se izvrši dopuna vještačenja valja reći da je isti na istom ročištu tuženik kasnije povukao.

Prema tome, ovaj sud zaključuje da Aneks ugovora nije potpisan od strane tužitelja niti prihvaćen eventualno nekom drugom konkludentnom radnjom, pa je stoga između stranaka u utuženom razdoblju na snazi i dalje bio prvotni ugovor od 01.01.2010.g. kojim je tužitelju ugovorena neto plaća u iznosu od 2.700,00 kn.

Radi utvrđenja ukupnog iznosa koji tužitelju pripada, provedeno je financijsko vještačenje po vještaku Lidiji Tkalec Građinšćak koja u svome nalazu i mišljenju (list 279-297) navodi da je proučila kompletnu dok. u spisu i utvrdila razliku između potencijalne bruto plaće tužitelja utvrđene ugovorom o radu od 01.01.2010.g. i bruto plaće koju je tužitelj ostvario u razdoblju od 01.06.2011.g. do 30.11.2015.g. u ukupnom iznosu od 87.489,04 kn bruto. Također utvrđena je i razlika između potencijalne naknade za bolovanje na teret HZZO-a koju bi tužitelj ostvario da mu je plaća obračunata po ugovoru o radu od 01.01.2010.g., za mjesece 10. i 11.2011.g. te 04-06.2014.g. u ukupnom iznosu od 2.530,98 kn

neto. Utvrđena je i razlika između doprinosa u iznosu od 2.726,88 kn, a koji su obveza i trošak poslodavca. Vještak je izračunao i drugu varijantu obračuna ako bi uzeo u obzir Aneks ugovora o radu od 01.12.2010.g. međutim, kako je utvrđeno da tužitelj nije ugovorio taj aneks to utvrđenja u toj drugoj varijanti nisu niti relevantna za odluku u ovom postupku. Nalazu vještaka financijske struke prigovorio je tuženik u svome podnesku od 23.11. navodeći da vještak nije kvalificiran da utvrdi vjerodostojnost potpisa na isplatnicama pa da je stoga trebao uzeti u obzir i podatke iz tih isplatnica. Povodom navedenog prigovora vještakinja je svoj pisani nalaz i mišljenje dodatno obrazložila na ročištu 09.12.2019.g. i pri tom navela da zadatak za vještačenje nije bio da u obzir uzme isplatnice no da je isto moguće napraviti u novoj varijanti za što je potrebno podmiriti trošak za daljnje vještačenje.

Nalaz i mišljenje vještaka Čorića ovaj sud u potpunosti prihvaća kao stručan i obrazložen.

Pun.tuženika je predložio odrediti dopunu vještačenja na način da se uzmu u obzir i isplatnice, međutim, navedeni dok.prijedlog je nepotreban obzirom da je prethodnim vještačenjem utvrđeno da tužitelj nije potpisnik tih isplatnica, a i sam tuženik je odustao od svih iznesenih dokaznih prijedloga na zadnjem roč. dakle i od ovog.

Prema tome, konačno se zaključuje da tuženik nije isplatio tužitelju cjelokupan iznos plaće koja mu pripada temeljem ugovora o radu od 01.01.2010.g. pa je stoga valjalo usvojiti tužbeni zahtjev koji je tužitelj u potpunosti uskladio sa utvrđenjem financijske struke i naložiti temeljem čl. 84. st. 1., 2. i 4. te čl. 103. st. 2. Zakona o radu (NN 149/09 dalje u tekstu ZR), tuženiku da tužitelju isplati iznos od 87.489,04 kn sa naslova neisplaćene bruto plaće kao i razliku naknade za bolovanje u iznosu od 2.530,98 kn, a koja je nastala jer je tuženik primjenjivao aneks ugovora koji međutim nije bio na snazi između stranaka, i time oštetio tužitelja.

Tužitelju pripada pravo i na naknadu pripadajuće kamate temeljem čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 dalje ZOO), a koje kamate teku na pojedinačne mjesečne iznose na način kako je to pobliže obrazloženo u izreci, od dospeljeka do 31.7.2015. po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05 i 41/08), a za period od 1.8.2015. do isplate po stopi određenoj čl.3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15; dalje u tekstu ZIDZOO).

Prilikom odluke o zahtjevu za naknadu kamate na dosuđeni iznos bruto plaće valjalo je naznačiti da se dosuđena kamata ne odnosi na porez na dohodak i prireza porezu u bruto plaći, kako je to i tužitelj u svome tužbenom zahtjevu precizirao.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP pa je tužitelju priznat trošak financijskog vještačenja po vještaku Tkalec i grafološkog vještačenja po vještaku Zdunić u ukupnom iznosu od 3.700,00 kn. Odluka o zakonskim zateznim kamatama na dosuđeni trošak temelji se na odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (NN br. 112/12). Stopa zatezne kamate propisana je odredbom čl.3. ZIDZOO.

Tužitelj je temeljem odredbi Zakona o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13) oslobođen od plaćanja sudskim pristojbi u radnom sporu.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, dana 26. veljače 2020. godine

Sudac

Ivan Klapšić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od osam dana. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u pet istovjetnih primjeraka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik

Zdravka Čiglec

